

VI CONGRESO VASCO DE SOCIOLOGÍA
"Sociologías de un tiempo incierto"

GRUPO 12.

**LAS ACTITUDES ANTE LA POLÍTICA EN EL PAÍS VASCO Y ESPAÑA. UN ESTUDIO
APLICADO A LA ENCUESTA EUROPEA DE VALORES.**

María Silvestre
msilves@soc.deusto.es

Edurne Bartolomé
Ebartolo@soc.deusto.es

Facultad de CC.PP. y Sociología.
Universidad de Deusto
Apto. 1 48080- Bilbao
Tfno. 94 413 91 21 / 13

SUMARIO

- 1. Introducción**
 - 2. Participación política**
 - 2.1. La abstención política
 - 2.2. Participación política no convencional
 - 3. La dimensión ideológica**
 - 3.1. Izquierda y derecha política
 - 3.2. Libertad vs. Igualdad
 - 4. Confianza en las instituciones**
 - 4.1. Confianza en las instituciones en el País Vasco
 - 4.2. Confianza en las instituciones en España
 - 4.3. Confianza en las instituciones en la U.E.
 - 4.4. Comparación País Vasco, España y U.E.
 - 4.5. Apoyo al Estado Social (justificación de comportamientos)
 - 5. Sumario conclusivo**
- Referencias bibliográficas**

1. Introducción

Las autoras pertenecen al equipo de investigación en valores sociales de la Universidad de Deusto que representa tanto al País Vasco como a España en el *European Values System (EVS)*¹. En la presente comunicación presentarán una explotación de los datos de la última Encuesta Europea de Valores de 1999 referida al estudio de los valores políticos en los campos del asociacionismo, la participación política convencional, la abstención, la participación política no convencional y la **confianza en las instituciones**. La hipótesis central de la comunicación es la convicción de que los valores políticos tanto de la sociedad vasca como de la sociedad española aunque presentan rasgos propios y distintivos, pueden perfectamente englobarse en una definición más amplia de lo que podríamos llamar "ámbitos valorativos europeos", sin desdeñar la reflexión en torno al grado de utilización y valoración de los cauces formales e institucionales de participación.

A la hora de analizar los datos europeos, nos hemos restringido a los países miembros de la Unión Europea en un primer estudio descriptivo, si bien hemos incluido a la totalidad de los países en los análisis multinivel.

2. Participación política

El estudio del interés por la política, refleja que para la sociedad vasca y para la española -tal vez en menor medida-, en un alto interés en la política frente a una menor importancia de la misma en la vida. A la hora de dar importancia a diferentes aspectos se decantan por otras variables y conceden a la política una importancia tal vez secundaria, frente a otros países europeos que parecen tener la variable política más internalizada a la hora de darle importancia (Suecia y Holanda, por ejemplo). En cuanto al interés por la política las cifras se presentan más altas, especialmente en el País Vasco, mientras que España se muestra más lejos de la media europea. Países paradigmáticos en relación con este aspecto son Holanda, Austria y Alemania, en cabeza, que puede deberse a una mayor identificación de la ciudadanía con las instituciones políticas. La media europea muestra también esta tendencia de manifestar mayor interés por la política que importancia otorgada a esta variable en la vida.

Para analizar la participación política hemos utilizado la distinción tradicional entre participación política convencional y participación política no convencional. La primera se refiere a aquellos ámbitos de participación política garantizados por las instituciones políticas, si bien recoge diferentes formas de participación, en la mayoría de los estudios se limita al estudio del voto político. En nuestro caso, y como la muestra recoge a diecisiete ámbitos territoriales distintos con sus respectivos sistemas de partidos, hemos optado por analizar el aspecto común de la participación electoral, que es, precisamente la no participación, es decir, la abstención reconocida y el voto en blanco.

2.1. La abstención política

En cuanto al indicador más claro referente a la no participación en política, que es la abstención electoral, el País Vasco encabeza la lista europea de nivel de abstención política. Más de un 30% no votaría o votaría en blanco si se celebraran elecciones. Otro 30% no responde o no sabe, de forma que del porcentaje válido de los que responden a esta variable el 70% se iría a voto a candidaturas. El caso del País Vasco es muy particular y es fácil recurrir a la explicación de la complicada coyuntura que lleva dominando la vida política vasca durante muchos años. Esta situación parece

¹ Actualmente el Equipo de Investigación de Valores Sociales de la Universidad de Deusto disfruta de una Ayuda a la Investigación concedida por el Departamento de Educación, Universidades e Investigación del Gobierno Vasco para el periodo 2001-2003.

haber generado una sensación generalizada de hastío y de ausencia de respuestas a esta variable. El caso español no es tan pronunciado como el vasco, ya que la cifra descendería al 23.1% de españoles que no votarían o votarían en blanco; serían, entonces, casi un 77% los que votarían a candidaturas.

Pese a la diferencia entre el dato español y vasco, se ve claramente cómo estos dos casos van en cabeza de las cifras de la UE, y en el caso vasco, no está lejos de triplicar la media europea en cuanto a los que no votarían (10,51%). Por otra parte, países como Holanda o Dinamarca presentan índices de abstención realmente bajos. En cuanto al voto en blanco vemos cómo las cifras descienden claramente, con la única excepción de Francia y Grecia donde siguen altas, incluso por encima del porcentaje de los que no votarían.

2.2. La participación política no convencional

Cuando hablamos de participación no convencional nos referimos tanto a aquellas formas de participación política que no están recogidas por la legalidad, al margen de los grados de legitimación que posean, como a otras formas menos formales de participación, más propias de actores políticos como los movimientos sociales.

Al examinar las variables referentes a la participación política no convencional, vemos que los datos tanto españoles como vascos se van difuminando más en el espectro europeo, aunque presentan grandes diferencias entre sí.

Si observamos los datos referentes a “firmar una petición”, el porcentaje de vascos que dice “haberlo hecho” (48.3%) supera al porcentaje del conjunto español (28.6%) en prácticamente 20 puntos porcentuales, quedando España, junto con Portugal en la cola, bastante por debajo de la media europea, siendo muy representativo el 87.4% de los suecos y el 79.4% británico. En cuanto a la categoría “podría hacerlo” las cifras se igualan bastante, y la media europea desciende, para volver a descender en la categoría “nunca lo haría” con la excepción de España y Portugal que se desmarcan al alza, tal como se desmarcaron a la baja en la primera categoría “ha hecho”.

Cuando son preguntados sobre secundar boicots nos encontramos de nuevo con que las cifras referentes al País Vasco (14.3% “ha hecho”) superan enormemente las españolas (5.6% “ha hecho”), en este caso en más del doble, incluso superando la media europea en casi un punto porcentual de los que lo “ha hecho”. Suecia vuelve a estar en la cabeza con un 33%. En cuanto a la categoría “podría hacerlo”, España presenta, junto con Grecia los porcentajes más bajos de aquellos que podrían secundar boicots, mientras que las cifras del País Vasco se acercan más a la media europea.

Aparece como representativo el dato acerca de participar en manifestaciones autorizadas. De nuevo el País Vasco (54.1% “ha hecho”) dobla al porcentaje español (26.95 “ha hecho”), pero esta vez la cifra referente a España es la que más se acerca a las cifras europeas y la media de la UE (28.62%). El resto de las categorías se mantienen más homogéneas en el resto de los casos a excepción del País Vasco que en la categoría “nunca lo haría” presenta, junto con Rusia las más bajas. La explicación de este fenómeno la podemos encontrar en la gran cantidad de manifestaciones que se celebran en el País Vasco por parte de numerosos sectores. Habría que volver a la explicación de la coyuntura política vasca, tan particular y excepcional dentro del ámbito europeo. El elemento diferencial entre la sociedad vasca y española a este respecto sería, de forma más gráfica, y salvando las distancias, que el dilema en la sociedad española es si participar en una manifestación o no, mientras que la sociedad vasca parece centrar su dilema en participar con unos o participar

con otros, participar por una causa o por la otra. El hecho es que casi el 55% de los vascos encuestados ha participado en alguna manifestación autorizada.

Según se va radicalizando el modo de participación no convencional, se va invirtiendo también la disposición de las categorías. De nuevo el porcentaje en el País Vasco (19.1% “ha hecho”) de los que han participado en manifestaciones no autorizadas supera en más del doble al porcentaje español (8.7% “ha hecho”), volviendo a superar con mucho la media europea (7.06% “ha hecho”). Tan sólo Dinamarca supera con un 22% las cifras del País Vasco. El gran grueso de la población europea se sitúa en la tercera categoría “nunca lo haría”. La razón probable del elevado porcentaje de vascos que han participado en huelgas no autorizadas la podemos encontrar en la arraigada tradición industrial y la elevada conflictividad laboral a finales de la década de los 80 con el proceso de desindustrialización de toda la industria pesada vasca y el gran número de enfrentamientos y huelgas no autorizadas por parte de los trabajadores contra el cierre de sus empresas.

La última modalidad de participación política no convencional, ocupar edificios o fábricas presenta una mayor homogeneidad en la mayoría de los casos, incluida una gran similitud entre País Vasco y España (3.4% y 3.1% “ha hecho” respectivamente), salvo las excepciones de Grecia (18.8%) e Italia (8%). Parece ser que según se radicaliza la modalidad de participación política no convencional se va moderando la posición de la población. En el caso español, se denota una muy baja participación política, tanto convencional (electoral) como no convencional. El amplio nivel de abstención electoral se completa con unos bajos niveles de participación en otros ámbitos, como ya hemos visto, tales como firmar peticiones, secundar boicots, participar en manifestaciones. Una lectura de la alta participación convencional y no convencional de otros países como Holanda, Suecia, Dinamarca entre otros puede ser explicado desde el paradigma de la cultura cívica de Almond & Verba, aludiendo a un alto nivel de vinculación con la vida política, un alto interés y participación en la política. Por último, el caso vasco presenta un nivel altísimo de abstención (participación política convencional), fruto de la situación política, acompañado de unos altísimos niveles de participación política no convencional, explicados en parte por esa coyuntura política de enfrentamiento continuo que provoca numerosas reacciones en la población, así como ciertas características del tejido industrial que llegaron a desembocar en conflictividad laboral. Todo esto se traduce en características distintivas que determinan comportamientos diferenciados.

3. La dimensión ideológica

3.1. Izquierda y derecha política

Tal y como se observa en las medias de la tabla, existe una clara tendencia en Europa hacia el centro derecha (medias superiores a 5). El país, paradójicamente, que más a la derecha se sitúa es Finlandia, seguida de Irlanda. Por el contrario, en nuestro entorno, País Vasco y España, la ubicación ideológica se posiciona en torno al centro izquierda, junto a países como Francia y Rusia. En estos dos últimos casos la explicación sería coherente con la composición de sus gobiernos en el momento en que se realizó el trabajo de campo, en Francia socialdemócrata y en Rusia heredera de la tradición comunista, sin embargo, en España se da la pequeña contradicción de un gobierno de centro derecha con una ubicación de su ciudadanía más a la izquierda. En el caso vasco, la composición tripartita del gobierno vasco con diferentes tendencias ideológicas permitiría explicar dicho posicionamiento, teniendo en cuenta, además, que la motivación del voto político en Euskadi está mucho más determinado por la dimensión nacionalista que por la dimensión ideológica.

Un aspecto relacionado con la dimensión ideológica izquierda-derecha es la valoración que reciben valores como la igualdad y la libertad. Según la tradición de la teoría política, la igualdad se

correspondería con la ideología de la izquierda; comunismo, socialismo democrático y socialdemocracia, mientras que la elección de la libertad correspondería a ideologías tales como el neoliberalismo e incluso el neoconservadurismo, más cercanos a la ideología de "derechas".

A continuación comprobaremos si se da dicha sincronía en la elección y la valoración que ha realizado la ciudadanía europea.

3.2. Libertad vs. Igualdad

La media de la Unión Europea refleja una tendencia por parte de la ciudadanía europea a la preferencia y elección del valor de libertad frente al de igualdad. Los países que se saldrían de la tendencia detectada en Europa serían: En primer lugar, Italia y Grecia, con claras opciones por la igualdad; en segundo lugar, el País Vasco y Bélgica, con una opción mayor por la igualdad pero no muy alejada de la elección por la libertad y; en tercer lugar, Rusia, donde si bien se opta más por la igualdad, esta elección no se aleja mucho de la opción libertad.

Si comparamos la interpretación de estos resultados con la interpretación de los datos de la tabla referida a la dimensión ideológica, se observa que no existe una clara correlación entre la opción ideológica y la elección de valores políticos. Tan sólo el País Vasco aparece como entorno en el que coincide una definición de centro izquierda con la elección del valor igualdad. Sin embargo, si se analizan más detenidamente los datos de Euskadi, se detecta que si bien hoy por hoy la opción más predominante es la igualdad, existe una tendencia a la elección de la libertad, como lo demuestra el estudio por intervalos de edad, donde se observa que los jóvenes prefieren la libertad antes que la igualdad.

Lo que sí parece constatarse no sólo en esta breve y sintética interpretación, sino también en estudios previos, es la necesidad de definir las dimensiones ideológicas a partir de nuevas consideraciones y valores, puesto que ya no puede establecerse que la libertad esté asociada indiscutiblemente a la derecha política y que la igualdad lo esté a la izquierda. De hecho, estudiados valores como el postmaterialismo, el orden social, la tolerancia y otros, parece apuntarse la consideración de que en Europa asistimos a una especie de individualización, que en algunos casos se puede identificar con el individualismo en el sentido más peyorativo del término, asociado a principios como el egoísmo, pero también la existencia de una individualización "social" o "solidaria" que recoge el principio de libertad, entendida como libertad personal disociada del egoísmo social y depositaria de una clara apuesta social.

4. Confianza en las instituciones

La siguiente tabla recoge los niveles de confianza depositados en diferentes instituciones, hemos incluido los datos relativos al País Vasco, a España y a la Unión Europea (media de los países miembros).

Las primeras cuestiones que se observan al interpretar esta primera tabla son las siguientes:

Las instituciones que reciben un claro apoyo y son merecedoras de confianza tanto por la ciudadanía vasca, como por la española y la europea son las referidas al ámbito propio del Estado de Bienestar y su partida de gasto social dirigida a financiar la educación, la sanidad, las pensiones y otras prestaciones sociales, tal y como lo refleja la alta confianza depositada en el Sistema de Sanidad, el Sistema Educativo y el Sistema de la Seguridad Social.

Por el contrario, las instituciones que sufren un rechazo más generalizado, por cuanto la misma valoración es extensible a la mayoría de la ciudadanía, al margen de su procedencia, son la prensa, los sindicatos y las grandes empresas, curiosamente, instituciones que de una forma u otra representarían a la sociedad civil, sobre todo en su dimensión económica.

La población se reparte en la valoración de las instituciones del ámbito público, como son los Parlamentos, las Administraciones Públicas y la Unión Europea, si bien la tendencia es hacia la "no mucha" confianza.

Por último, en cuanto a las instituciones relacionadas con las fuerzas de seguridad, como son la OTAN, la Policía y las Fuerzas Armadas, se observa que si bien la ciudadanía vasca las rechaza bastante frontalmente y en España la confianza depositada tampoco es muy alta, las medias europeas recogen mayores niveles de confianza.

Algo similar ocurre con la confianza depositada en la Iglesia, si bien en este caso la población presenta mayor dispersión en su valoración.

Para facilitar el análisis de la confianza en las instituciones hemos realizado tres análisis factoriales de componentes principales con la finalidad de agrupar las variables y poder sintetizar la información. Los factoriales se han aplicado a los casos del País Vasco, de España y de la Unión Europea.

Presentamos a continuación la información resultante resumida en cuadros, para realizar primero un interpretación por casos y pasar más adelante a un estudio más comparado.

4.1. Confianza en las instituciones en el País Vasco

Nombre asignado a los factores e interpretación (País Vasco)

Factor 1. "Instituciones de Control"

Factor 2. "Instituciones Europeas"

Factor 3. "Instituciones Sociales y Asistenciales"

Factor 4. "Instituciones educativo-laborales"

Factor 1. "Instituciones de Control"

El primer factor recoge aquellas instituciones que de una forma u otra ejercen el control social. En los tres factoriales se ha podido detectar con claridad la agrupación de instituciones como las fuerzas armadas, la policía y la iglesia en este grupo. En el caso vasco aparece la singularidad de que se incluyen como instituciones de control social instituciones propias del Estado español, como son el Parlamento y la Administración Pública.

En el caso vasco, todas estas instituciones reciben muy bajos niveles de confianza.

Factor 2. "Instituciones Europeas"

Este segundo factor también aparece en los tres factoriales, si bien su composición interna varía ligeramente. En el caso del País Vasco, en este factor se agrupan las instituciones propiamente europeas, como la ONU, la OTAN y la UE, junto con las grandes empresas. Podría interpretarse la inclusión de estas últimas por su alcance internacional.

Factor 3. "Instituciones Sociales y Asistenciales"

Este factor, si bien puede afirmarse que se repite en los tres factoriales, es el que más cambia en cuanto a variables incluidas en función de los territorios analizados. En el caso vasco encontramos a

las instituciones mejor valoradas por la ciudadanía. Se trata de las instituciones de alcance social y asistencial y las instituciones vascas.

Factor 4. "Instituciones educativo-laborales"

Este cuarto factor tan sólo aparece en el estudio del caso vasco y recoge instituciones poco valoradas como los medios de comunicación y los sindicatos y también el sistema educativo, sin embargo éste último dado el reparto de sus comunalidades bien podría incluirse en el tercer factor.

4.2. Confianza en las instituciones en España

Nombre asignado a los factores e interpretación (España)

Factor 1. "Instituciones Sociales y Públicas"

Factor 2. "Europa y ámbitos de representación"

Factor 3. "Instituciones de Control"

Factor 1. "Instituciones Sociales y Públicas"

El primer factor, común a los tres factoriales pero con sus peculiaridades en cada territorio analizado, muestra la agrupación de las instituciones de carácter social y asistencial con las instituciones público-estatales, como son la Justicia y la Administración Pública, en suma, instituciones al servicio de la ciudadanía. También aparecen las grandes empresas, pero con muy poco peso en el factor.

Factor 2. "Europa y ámbitos de representación"

El segundo factor en el caso español agrupa tanto las instituciones propiamente europeas con aquéllas que habilitan cauces de representación y expresión pública, como son el Parlamento, los Sindicatos y los Medios de Comunicación.

Factor 3. "Instituciones de Control"

Este tercer factor recoge las instituciones que ejercen el control social: las fuerzas armadas, la policía y la Iglesia.

4.3. Confianza en las instituciones en la Unión Europea

Nombre asignado a los factores e interpretación (Unión Europea)

Factor 1. "Instituciones Estatales: Socio-laborales y Políticas"

Factor 2. "Instituciones Europeas y de alcance interestatal"

Factor 3. "Instituciones de Control"

Factor 1. "Instituciones Estatales: Socio-laborales y Políticas"

En el caso de la Unión Europea, el factor referido a las instituciones sociales y de interés público, se ha ampliado y recoge todas aquellas instituciones de ámbito estatal, así encontramos junto a los sistemas de educación, sanidad y justicia, a los Parlamentos, las Administraciones Públicas y a los sindicatos a los que se suman las policías, dotando a este factor de un claro y marcado componente estatal que contrasta con el carácter del segundo factor.

Factor 2. "Instituciones Europeas y de alcance interestatal"

En este segundo factor, y con clara oposición al primero, encontramos las instituciones europeas y aquéllas con vocación interestatal, como son los medios de comunicación y las grandes empresas.

Factor 3. "Instituciones de Control"

De nuevo se observa la clara agrupación de las instituciones de control social: fuerzas armadas e Iglesia. Sin embargo, en el caso de la Unión Europea ha desaparecido de este factor la policía, asociada a las instituciones de carácter estatal.

4.4. Comparación País Vasco, España y Unión Europea

Una de las primeras cuestiones a resaltar es que si mantenemos al margen el cuarto factor del País Vasco -con una escasa representación-, existe una clara coincidencia en el signo de los factores obtenidos: un factor de control social, un factor de alcance social y de representación estatal y un factor de alcance europeo e interestatal.

La significación viene del estudio de las instituciones que definen dichos factores. Los elementos más destacables son:

- a) La inclusión en el caso vasco, del Parlamento Español y de la Administración Pública como instituciones de control social
- b) La clara distinción en el caso europeo de las instituciones estatales frente a las supraestatales, lo que denota que la significación de la variable Estado.
- c) El hecho de que en el caso español las instituciones de representación social se agrupen con las instituciones europeas.

La aplicación del Modelo Multinivel en el estudio de la confianza depositada en las instituciones por parte de los países europeos revela que sí existen diferencias significativas entre países. Estas diferencias se pueden resumir de la siguiente forma:

- Los países del Este de Europa registran menores niveles de confianza hacia las instituciones. Junto a estos países pueden sumarse países como Grecia (que alcanza, en la mayoría de los casos los niveles de desconfianza mayores) y Bélgica, Italia y España (en algunos casos)
- Los países nórdicos destacan por la confianza depositada en instituciones como la Sanidad, la Educación, el Parlamento, la Policía y las Fuerzas Armadas. Destaca el caso de los sindicatos, muy penalizados en países como España, pero que reciben mayores cotas de confianza en países como Dinamarca, Finlandia, Islandia, Holanda o Suecia. Modelos de bienestar social socialdemócrata donde la negociación colectiva ha sido un elemento clave del modelo.
- La Iglesia está mejor considerada en el sur de Europa (Malta, Portugal, Italia), en países católicos (Irlanda del Norte) y en algunos países del Este (Bielorrusia, Croacia, Rumania, Polonia, Lituania y Letonia). Mientras que recibe menores apoyos en los países de Centro Europa (Austria, Bélgica, Luxemburgo, Holanda, Alemania) y en países como Bulgaria, Chequia, Gran Bretaña y España.

Además de las diferencias surgidas del efecto fijo por países, también se han detectado diferencias al estudiar la significación de variables como el sexo, la edad, la religiosidad, la valoración del sistema político y la participación no convencional.

En cuanto a la edad, se observa que a mayor edad, mayor confianza en las instituciones. También la religiosidad tiende a aumentar la confianza. Con relación al sexo, se observa que los hombres tienden a confiar menos que las mujeres (si bien en instituciones como la Iglesia, esta tendencia no se cumple). Por último, se ha observado que cuanto mayor es la valoración hecha al sistema político, mayor es también la confianza depositada en las instituciones.

4.5. Apoyo al Estado Social (niveles de justificación de comportamientos)

Hemos observado que al margen del ámbito territorial donde se aplique el análisis factorial para la medición de la confianza en las instituciones, aparece -con más o menos modificaciones- un factor que agrupa las instituciones mejor consideradas y que recogen mayores niveles de confianza: estas instituciones son las que tienen carácter social y redistributivo (educación, sanidad, seguridad social, etc.).

Este tipo de instituciones nacen de la mano del desarrollo socialdemócrata de los Estados keynesianos surgidos como respuesta a la crisis de legitimación política y económica de la década de los treinta. Estados que fueron de la mano del crecimiento económico y el pleno empleo desde mediados de los cuarenta hasta la década de los 70 y que, a pesar de haber sufrido fuertes críticas y serios recortes son, todavía actualmente, el modelo de Estado de la mayoría de los países del mundo occidental. Una de las principales razones por las que los Estados de bienestar no se han desmantelado ha sido el fuerte apego de la opinión pública y la interiorización por parte de la ciudadanía de los derechos sociales como derechos inalienables. Sin embargo, preguntada esta ciudadanía por el grado de justificación de una serie de comportamientos que atentan contra el Estado Social (fraude fiscal, p.e.), las respuestas no dejan de sorprendernos.

Aplicado un Modelo Multinivel a un factor que agrupa dichos comportamientos y que hemos denominado "Grado de permisividad del fraude y la mentira"², hemos estudiado la significación del efecto fijo del país y la significación variable de la edad, el sexo y la religiosidad. Las dos variables que mayor significación recogen son el país y la edad. A partir del estudio de la significación fija del país y del análisis de los "gaps generacionales" hemos elaborado unas categorías analíticas que facilitan la interpretación sociológica.

Recordemos que los ítems de este factor están asociados a la mentira y el fraude contra el Estado Social. Partiendo de su definición, unos niveles elevados de justificación presupondrán un menor grado de solidaridad social o bien una fuerte crítica a la figura del Estado. Por el contrario, una baja justificación de estos comportamientos nos remitirán a un mayor apoyo a la figura del Estado social y a la existencia de mayores índices de solidaridad social.

Al estudiar la incidencia de los gaps generacionales surge la cuestión de qué puede significar, en términos de evolución de los valores, la existencia de fuertes diferencias generacionales o la inexistencia de éstas. Tras analizar con detenimiento el signo de las diferencias entre los grupos de edad por países en los ítems que se habían revelado más significativos, hemos llegado a la definición de las categorías analíticas.

Cuadro 1. Categorías analíticas para la interpretación del Factor 3. "Grado de permisividad del Fraude"

<i>Variables a considerar</i>	<i>Categoría Analítica</i>	<i>Ejemplos</i>
Sí gap generacional (coincide con niveles de justificación superiores a la media)	Cuestionamiento del Estado y/o de la solidaridad social	Ucrania, Eslovenia, Francia, Grecia, Gran Bretaña
No gap generacional + Altos niveles de justificación	Rechazo a la figura del Estado Social. Carencias en la definición de la	

² La pregunta que mide el grado de justificación de una serie de comportamientos -la permisividad social- incluye 19 ítems. Aplicado un Análisis Factorial, estos ítems se agrupan en tres factores: Factor 1: "Conflictos Éticos; Eros-Tanathos" (Divorcio; Aborto; Homosexualidad; Eutanasia; Suicidio; Sexo casual; Adulterio); Factor 2: "Delitos: Comportamientos incívicos" (Conducir bajo la influencia del alcohol; Coger y conducir un coche que pertenece a alguien que no conoce; Tomar drogas blandas; Tirar basura en un lugar público; Fumar en edificios públicos; Exceso de velocidad en concentraciones urbanas) y; Factor 3: "Fraude, Mentira" (Reclamar beneficios al Estado a los que uno no tiene derecho; Engañar en el pago de impuestos, si se puede; Mentir en su propio interés personal; Que alguien acepte un soborno en el cumplimiento de sus obligaciones; Pagar en efectivo por cosas o servicios con el fin de evitar pagar impuestos,). Se ha realizado un análisis multinivel aplicado a todos los ítems, aquí sólo recogemos los efectos sobre los ítems del tercer factor. Ver: Laka & Silvestre (2003) *Mapping out civic and moral permissiveness in Europe*, Ponencia invitada en el Congreso Internacional Universidad de Tilburg, Marzo 2002.

	solidaridad social	
No gap generacional + Bajos niveles de justificación	Apoyo al Estado Social y/o Elevada solidaridad social	Portugal, Malta, Bélgica

Categorías aplicables a los ítems del Factor 3., excepto el caso de "Mentir...".

Países como Gran Bretaña, Francia o Grecia, que disfrutaban de modelos de bienestar social, ven cómo parte de su ciudadanía empieza a cuestionar el modelo; ¿Significa esto que el desarrollo económico y el bienestar de la ciudadanía pueden llevarnos al cuestionamiento del modelo de Estado social que ha venido afianzándose desde la década de los cuarenta?. Sin embargo, no hemos podido ubicar (estadísticamente hablando) a ningún país en la categoría de claro rechazo al Estado Social, lo cual no deja de ser altamente significativo.

Parece constatar una relación con el Estado muy dispar entre la Europa Occidental y la Europa del Este. Muchos de los países herederos de modelos comunistas justifican los comportamientos que atentan contra el Estado Social. Sin embargo, puede que no se trate tanto de un rechazo al modelo de bienestar social como de un rechazo a la figura omnipresente que ha representado el Estado comunista durante muchos años.

En los cuatro ítems estudiados aparece Portugal como un país que no justifica los comportamientos asociados al fraude al Estado, cuestión recogida en todos los grupos de edad.

5. Sumario conclusivo

A continuación presentamos brevemente, las principales ideas contenidas en la comunicación y resultantes del análisis de los datos de la Encuesta Europea de Valores de 1999.

Una primera aproximación a los valores políticos nos muestra que la política no es una dimensión prioritaria para la ciudadanía, si bien en Europa se le otorga mayor importancia que en el País Vasco y en España.

En cuanto a los niveles de participación, destacan los mayores índices de abstención en el País Vasco, que se contrastan con una mayor participación no convencional, en algunos casos bastante superior a la media europea. Datos que se explicarían a raíz de la conflictiva situación socio-política vasca, fracturada por el terrorismo de ETA y bajo un sistema de partidos multipartidista altamente polarizado.

En cuanto a la dimensión ideológica, hemos observado una clara tendencia en Europa hacia el centro-derecha. Sin embargo, no existe una conexión entre dicha opción ideológica y la elección entre valores como la libertad y la igualdad. A pesar de esta carencia, sí se ha constatado una segunda tendencia hacia la valoración de la libertad por encima de la igualdad. Estas tendencias apuntarían a la definición de una sociedad más liberal, sin embargo, la confianza depositada de forma generalizada en las instituciones de alcance social y asistencial demuestran que dicho liberalismo no es tal, o al menos, necesita una redefinición de los principios y valores que lo sustentan o que son percibidos por la ciudadanía.

De hecho, a pesar de registrarse una cierta permisividad social hacia el fraude estatal, no es posible afirmar que en Europa se de un rechazo frontal al Estado Social derivado de la justificación del fraude.

Retomando el tema de la confianza en las instituciones, se ha observado que existe una clara coincidencia en la agrupación de las mismas en factores: un factor de control social, un factor de

alcance social y de representación estatal y un factor de alcance europeo e interestatal. Donde las instituciones peor valoradas han sido los sindicatos y la prensa, junto a las grandes empresas.

En cuanto a países, se ha detectado que mientras que los países del Norte de Europa parecen confiar en las instituciones de marcado carácter de representación estatal, en el Este de Europa y en Grecia, la confianza a la mayoría de las instituciones analizadas es muy deficitaria.

Por último, se ha constatado un fenómeno ya reconocido por muchos autores, y es el claro sentimiento de pertenencia localista, dejando en un segundo término la hipotética definición de una supuesta identidad europea.

Referencias bibliográficas

Elzo, J., M. Ayerbe, E. Buenetxea, F. Garmendia, P. González Blasco, N. Larrañaga, J.F. Santacoloma, M. Setién and M^a Silvestre (1996). *Los valores en la comunidad autónoma del País Vasco Y Navarra. Su evolución en los años 1990-1995*. Vitoria-Gasteiz: Gobierno Vasco.

Elzo, J., A. Aristegui, M. Ayerbe, F. Garmendia, J.P. Laka, J.L. Narvaiza, M. Setién and M^a Silvestre (2002). *Los valores de los vascos y navarros ante el nuevo milenio. Tercera Aplicación de la Encuesta Europea (1981, 1990, 1999)*, Universidad de Deusto, Bilbao.

Halman, Loek and de Moor, Ruud (1993). "Comparative Research on Values", Ester, P., Halman, L. & de Moor, R. (ed.) *The Individualizing Society. Value Change in Europe and North America*. Tilburg University Press.

Laka, J.P., Silvestre, M. (2003). *Mapping out Civic and Moral Permissiveness in Europe*, próxima publicación por Tilburg University Press.

Silvestre, M. (2000). "Los valores básicos de la sociedad" in: Elzo, J., F.A. Orizo (eds.) (2000). *Espana 2000, entre el localismo y la globalidad*, Madrid: Fundación Santa María.

Silvestre, M. (2002). "Nuevos valores ¿Postmaterialismo e Individualismo?" in: Elzo, J. (dir.) (2002) *Los valores de los vascos y navarros ante el nuevo milenio. Tercera Aplicación de la Encuesta Europea (1981, 1990, 1999)*, Universidad de Deusto, Bilbao.

ANEXO DE TABLAS

Tabla 1. No participación electoral. Porcentajes horizontales

<i>Si hubiera elecciones generales mañana, ¿A qué partido votaría Vd.?</i>			
	"No piensa votar"	"Votará en blanco"	N
País Vasco	26,8	3,5	258
España	19,1	4,0	186
Alemania	14,1	3,8	262
Austria	5,1	2,0	79
Bélgica	7,5	*	104
Dinamarca	2,3	2,1	38
Finlandia	7,3	1,5	73
Francia	8,2	11,3	238
Gran Bretaña	15,3	0,1	126
Grecia	13,6	18,9	278
Holanda	1,6	0,1	16
Irlanda	9,1	0,9	86
Italia	14,5	9,1	334
Luxemburgo	11,8	9,0	173
Portugal	15,6	6,9	169
Suecia	12,6	2,5	146
Rusia	15,6	0,3	298
Media UE	10,51	5,16	
Total	11,77	4,75	2864
*: no hay datos			

Tabla 2. Participación no convencional: Firmar una petición.
Porcentajes Horizontales

<i>Le voy a leer algunas formas diferentes de acción política que puede llevar a cabo la gente, y querría que me dijera, para cada una, si Vd. la ha hecho ya, si pudiera ser que la hiciera o si nunca la haría bajo ninguna circunstancia: firmar una petición</i>				
	Ha hecho	Podría hacerlo	Nunca lo haría	N
País Vasco	48,3	36,7	15,0	1024
España	28,6	38,7	32,7	1028
Alemania	56,7	35,2	14,2	1933
Austria	56,7	23,9	19,4	1380
Bélgica	71,4	18,1	10,4	1887
Dinamarca	56,8	27,1	16,1	995
Finlandia	49,5	36,8	13,7	981
Francia	68,3	22,4	9,2	1593
Gran Bretaña	79,4	15,1	5,5	979
Grecia	33,7	44,2	22,1	1119
Holanda	61,3	28,0	10,7	1001
Irlanda	59,5	25,7	14,7	990
Italia	54,6	30,4	15,0	1917
Luxemburgo	53,2	32,3	14,5	1143
Portugal	22,6	39,0	38,5	961
Suecia	87,4	10,2	2,5	1012
Rusia	11,6	31,7	56,6	2338
Media UE	55,98	28,47	15,95	
Media total	52,9	29,1	18,3	22281

Tabla 3. Participación política no convencional: Secundar boicots. Porcentajes horizontales.

<i>Le voy a leer algunas formas diferentes de acción política que puede llevar a cabo la gente, y querría que me dijera, para cada una, si Vd. la ha hecho ya, si pudiera ser que la hiciera o si nunca la haría bajo ninguna circunstancia: Secundar boicots</i>				
	Ha hecho	Podría hacerlo	Nunca lo haría	N
País Vasco	14,3	34,9	50,8	1024
España	5,6	25,1	69,3	999
Alemania	10,2	41,9	47,9	1875
Austria	9,8	34,1	56,2	1348
Bélgica	12,0	32,5	55,5	1808
Dinamarca	24,9	36,8	38,3	981
Finlandia	14,5	53,5	32,0	972
Francia	13,2	43,0	43,8	1480
Gran Bretaña	16,7	44,3	39,0	964
Grecia	3,8	18,4	77,9	1093
Holanda	23,4	38,8	37,8	1001
Irlanda	9,0	35,9	55,1	965
Italia	10,3	43,6	46,0	1870
Luxemburgo	8,9	39,5	51,5	1110
Portugal	4,6	33,2	62,2	952
Suecia	33,0	54,8	12,2	998
Rusia	2,6	22,3	75,1	2326
Media UE	13,33	38,36	48,31	
Total	12,75	37,21	50,04	21766

Tabla 4. Participación política no convencional: Participar en Manifestaciones no autorizadas. Porcentajes horizontales.

<i>Le voy a leer algunas formas diferentes de acción política que puede llevar a cabo la gente, y querría que me dijera, para cada una, si Vd. la ha hecho ya, si pudiera ser que la hiciera o si nunca la haría bajo ninguna circunstancia: Participar en manifestaciones autorizadas</i>				
	Ha hecho	Podría hacerlo	Nunca lo haría	N
País Vasco	54,1	26,7	19,2	1024
España	26,9	33,2	39,9	1074
Alemania	27,0	41,6	31,4	1908
Austria	16,7	35,9	47,5	1374
Bélgica	39,6	30,4	30,0	1861
Dinamarca	29,3	39,3	31,4	992
Finlandia	14,6	43,8	41,6	974
Francia	39,7	33,9	26,4	1567
Gran Bretaña	13,4	38,6	48,0	960
Grecia	38,7	37,3	24,0	1111
Holanda	34,1	35,2	30,7	1003
Irlanda	20,9	45,5	33,6	980
Italia	34,8	39,4	25,9	1895
Luxemburgo	28,3	42,7	29,0	1143
Portugal	14,9	39,0	46,2	955
Suecia	35,2	52,8	12,0	999
Rusia	23,3	32,7	43,9	2406
Media UE	27,61	39,24	33,17	

Total	28,91	38,12	32,98	22226
-------	-------	-------	-------	-------

Tabla 5. Participación política no convencional. Participar en Huelgas no autorizadas. Porcentajes horizontales.

<i>Le voy a leer algunas formas diferentes de acción política que puede llevar a cabo la gente, y querría que me dijera, para cada una, si Vd. la ha hecho ya, si pudiera ser que la hiciera o si nunca la haría bajo ninguna circunstancia: Participar en huelgas no autorizadas</i>				
	Ha hecho	Podría hacerlo	Nunca lo haría	N
País Vasco	19,1	25,1	55,8	1024
España	8,7	23,2	68,1	1038
Alemania	1,9	16,4	81,7	1895
Austria	2,2	17,7	80,2	1346
Bélgica	8,9	20,4	76,4	955
Dinamarca	22,2	30,8	47,0	981
Finlandia	2,5	25,0	72,5	963
Francia	12,6	31,9	55,5	1511
Gran Bretaña	9,7	28,4	61,9	940
Grecia	6,8	23,1	70,1	1081
Holanda	4,6	28,7	66,7	1002
Irlanda	6,3	31,0	62,7	959
Italia	5,4	15,6	79,0	1861
Luxemburgo	6,5	22,9	70,6	1115
Portugal	3	20,5	76,4	955
Suecia	4,6	47,5	47,9	978
Rusia	1,6	16,2	82,2	2327
Media UE	7,06	25,54	67,78	
Total	7,45	24,96	67,92	20931

Tabla 6. Participación política no convencional: Ocupar edificios o Fábricas. Porcentajes horizontales.

<i>Le voy a leer algunas formas diferentes de acción política que puede llevar a cabo la gente, y querría que me dijera, para cada una, si Vd. la ha hecho ya, si pudiera ser que la hiciera o si nunca la haría bajo ninguna circunstancia: Ocupar edificios o fábricas</i>				
	Ha hecho	Podría hacerlo	Nunca lo haría	N
País Vasco	3,4	19,7	76,9	1024
España	3,1	18,8	78,1	1035
Alemania	0,7	13,8	85,4	1914
Austria	0,7	9,6	89,7	1351
Bélgica	6,0	28,3	65,7	1803
Dinamarca	2,8	12,1	85,1	993
Finlandia	0,1	15,0	84,9	968
Francia	9,0	35,3	55,7	1502
Gran Bretaña	2,2	16,0	81,8	948
Grecia	18,8	16,2	65,1	1108
Holanda	5,5	24,1	70,5	1002
Irlanda	2,3	16,0	81,8	971
Italia	8,0	17,6	74,4	1856
Luxemburgo	1,6	18,5	79,9	1091
Portugal	1,2	22,0	76,8	948
Suecia	2,6	19,0	78,4	984
Rusia	0,7	8,4	90,9	2307

Media UE	4,31	18,82	76,89	
Total	4,04	18,26	77,71	21805

Tabla 7. Dimensión ideológica. Porcentajes horizontales

<i>En temas políticos la gente habla de "la izquierda" y "la derecha". De acuerdo con sus opiniones, ¿Dónde se colocaría Vd. en esta escala, hablando en términos generales? (1=izquierda, 10=derecha)</i>				
	Media	Desviación típica	N	
País Vasco	4,55	1,83	958	
España	4,79	2,18	913	
Alemania	5,34	1,77	1696	
Austria	5,42	1,63	1132	
Bélgica	5,20	1,88	1562	
Dinamarca	5,51	2,01	925	
Finlandia	5,77	2,13	911	
Francia	4,86	2,18	1333	
Gran Bretaña	5,08	1,65	807	
Grecia	5,46	2,48	1001	
Holanda	5,09	1,72	974	
Irlanda	5,62	1,66	833	
Italia	5,36	2,20	1571	
Luxemburgo	5,37	1,81	901	
Portugal	5,27	2,24	770	
Suecia	5,34	2,08	971	
Rusia	4,92	2,14	1601	

Tabla 8. Libertad vs. Igualdad. Porcentajes horizontales.

<i>Libertad vs. Igualdad</i>				
	Libertad	Igualdad	Ninguna	N
País Vasco	44,8	46,1	9,1	1147
España	49,1	39,7	11,20	1043
Alemania	61,60	29,40	9	1930
Austria	56,3	35,5	8,1	1326
Bélgica	46,30	48,80	5,00	1869
Dinamarca	69,4	26,5	4,10	944
Finlandia	53,10	44,40	2,50	985
Francia	50,00	43,00	7,00	1576
Gran Bretaña	59,6	31,8	8,60	897
Grecia	47,1	52,1	0,80	1058
Holanda	56	40,3	3,70	1001
Irlanda	48,50	45,10	6,40	949
Italia	39,70	49,30	11,00	1903
Luxemburgo	49,4	40,5	10,10	1144
Portugal	49,3	46,4	4,30	913
Suecia	61,60	34,70	3,60	990
Rusia	46,90	47,50	5,50	2274
Media UE	53,42	40,56	6,01	
Media Total	52,28	41,24	6,47	21949

Tabla 9. Confianza en las instituciones. Porcentajes verticales.

Confianza en las Instituciones. País Vasco, España y Unión Europea			
	País Vasco	España	Media UE

Confianza en las Instituciones. País Vasco, España y Unión Europea			
	País Vasco	España	Media UE
Iglesia			
Mucha	11,5	15,5	15,5
Bastante	28,1	26,3	34,29
No Mucha	31,6	35	34,37
Ninguna	28,8	23,2	15,83
Las fuerzas Armadas			
Mucha	2,3	7,9	13
Bastante	16,5	35,7	44,5
No Mucha	33,5	36,9	32,3
Ninguna	47,7	19,6	10,2
El sistema Educativo			
Mucha	16,1	14,5	15,64
Bastante	56	53,1	54,67
No Mucha	24,6	28,3	25,13
Ninguna	3,3	4,1	4,49
La Prensa			
Mucha	4,7	5,8	4,7
Bastante	37,3	35,6	34
No Mucha	45,8	44,9	46,8
Ninguna	12,2	13,8	14,4
Los sindicatos			
Mucha	3	4,8	5,2
Bastante	28,5	22,6	33,9
No Mucha	48,8	49,8	44,3
Ninguna	19,7	22,8	16,6
La policía			
Mucha	4,5	10,1	16,2
Bastante	29,6	44,8	49,4
No Mucha	33,6	34,1	22,5
Ninguna	32,3	10,9	6,7
El Parlamento			
Mucha	2,9	9,4	5,5
Bastante	24,5	37	37,3
No Mucha	44,6	41,9	43,2
Ninguna	28	11,6	14
La Administración Pública			
Mucha	2	6,7	4,4
Bastante	27,3	33,8	40,1
No Mucha	48,2	45,5	43,8
Ninguna	22,5	14	11,7
El Sistema de Seguridad Social			
Mucha	11,1	12,8	9,3
Bastante	55,6	49,9	47
No Mucha	24,8	3,3	32,7
Ninguna	8,5	6,9	9,3
La UE			
Mucha	4,4	8	6,5
Bastante	36	42,4	36,4
No Mucha	41,8	38,3	39,8
Ninguna	17,7	11,3	17,3
La OTAN			
Mucha	1,8	5,6	7,8
Bastante	14,4	25	38,9
No Mucha	36,5	42,5	33,2
Ninguna	47,2	26,8	20,1

Confianza en las Instituciones. País Vasco, España y Unión Europea			
	País Vasco	España	Media UE
La ONU			
Mucha	4,3	6,6	10
Bastante	27,7	35,6	44,5
No Mucha	36,9	39,7	32,6
Ninguna	31,1	18,2	13,1
El Sistema de Sanidad			
Mucha	17,9	13,7	14,5
Bastante	60,3	51,9	50,3
No Mucha	18,6	28,1	27,6
Ninguna	3,2	6,3	7,5
El Sistema de Justicia			
Mucha	5,5	10,2	9,3
Bastante	25	32,1	43,3
No Mucha	46	42,8	35,4
Ninguna	23,5	15	12
Las grandes empresas			
Mucha	5,8	5,4	4,4
Bastante	32,1	29,2	36
No Mucha	42,7	45,2	43
Ninguna	19,4	20	16,6

Tabla 10. Matriz de componentes principales rotado. País Vasco.

FACTORES	1	2	3	4
Confianza en la Policía	0,802	0,220	0,171	0,059
Confianza en las Fuerzas Armadas	0,784	0,246	0,073	-0,042
Confianza en el Parlamento español	0,695	0,298	0,154	0,237
Confianza en la Iglesia	0,587	0,091	0,142	0,100
Confianza en la Ertzainza	0,483	0,336	0,342	0,116
Confianza en la Administración	0,470	0,288	0,165	0,312
Confianza en la ONU	0,212	0,822	0,037	0,138
Confianza en la Unión Europea	0,225	0,741	0,213	0,116
Confianza en la OTAN	0,382	0,728	0,027	0,014
Confianza en las Grandes Empresas	0,122	0,443	0,375	0,298
Confianza en el Servicio de Sanidad	0,057	0,111	0,857	-0,015
Confianza en el Sistema de la Seguridad Social	0,171	0,128	0,766	0,089
Confianza en el Sistema de Justicia	0,399	0,132	0,526	0,206
Confianza en el Parlamento Vasco/Navarro	0,242	0,362	0,367	0,349
Confianza en los Sindicatos	-0,086	0,148	0,010	0,828
Confianza en la Prensa	0,328	0,154	0,135	0,656
Confianza en el Sistema Educativo	0,268	-0,102	0,469	0,474
Porcentaje de varianza explicada	19,012	15,211	14,017	10,690
Porcentaje total explicado: 58,93				

Tabla 11. Matriz de componentes principales rotado. España.

FACTORES	1	2	3
Confianza en el Servicio de Sanidad	0,829	0,129	0,147
Confianza en el Sistema de la Seguridad Social	0,752	0,200	0,172
Confianza en el Sistema de Justicia	0,690	0,230	0,211
Confianza en el Sistema Educativo	0,660	0,137	0,183
Confianza en la Administración	0,499	0,439	0,245
Confianza en las Grandes Empresas	0,391	0,329	0,377
Confianza en la ONU	0,037	0,817	0,296
Confianza en la Unión Europea	0,253	0,721	0,250
Confianza en la OTAN	0,039	0,708	0,424
Confianza en los Sindicatos	0,312	0,591	-0,170
Confianza en el Parlamento	0,404	0,525	0,262

Confianza en la Prensa	0,319	0,500	-0,035
Confianza en las Fuerzas Armadas	0,163	0,204	0,806
Confianza en la Iglesia	0,220	-0,016	0,748
Confianza en la Policía	0,257	0,314	0,635
<i>Porcentaje de varianza explicada</i>	<i>20,905</i>	<i>20,894</i>	<i>15,822</i>
<i>Porcentaje total explicado: 57,621</i>			

Tabla 12. Matriz de componentes principales rotado. Unión Europea.

FACTORES	1	2	3
Confianza en el Servicio de Sanidad	0,790	0,064	-0,008
Confianza en el Sistema de la Seguridad Social	0,754	0,189	0,027
Confianza en el Sistema de Justicia	0,688	0,109	0,169
Confianza en el Sistema Educativo	0,669	0,082	0,176
Confianza en la Administración	0,629	0,345	0,152
Confianza en el Parlamento	0,542	0,433	0,136
Confianza en la Policía	0,478	0,289	0,438
Confianza en los Sindicatos	0,454	0,348	-0,019
Confianza en la ONU	0,131	0,835	0,132
Confianza en la OTAN	0,095	0,814	0,210
Confianza en la Unión Europea	0,211	0,774	0,072
Confianza en las Grandes Empresas	0,316	0,405	0,242
Confianza en la Prensa	0,367	0,380	0,057
Confianza en las Fuerzas Armadas	0,110	0,156	0,790
Confianza en la Iglesia	0,056	0,102	0,761
<i>Porcentaje de varianza explicada</i>	<i>23,769</i>	<i>19,176</i>	<i>10,861</i>
<i>Porcentaje total explicado: 53,806</i>			